

0662 / 19

**CARRERA:** Licenciatura en Antropología

**ASIGNATURA:** Seminario de Problemas Epistemológicos de las Ciencias Sociales

**AÑO LECTIVO:** 2019

**PLAN DE ESTUDIOS:** 2000

**RÉGIMEN DE CURSADO:** 1° CUATRIMESTRE

**DOCENTE RESPONSABLE DE LA CÁTEDRA:**

<b>Docente/s responsable/s</b>	<b>Cargo</b>
<b>Emilio Lombardo</b>	ADJ-SEMI
Nombre del docente	Seleccionar CARGO

**AUXILIARES DOCENTES:**

<b>Docente</b>	<b>Cargo</b>
<b>Analia Mamani</b>	AUX2°
Nombre del docente	Seleccionar CARGO

**ADSCRIPTOS:**

César Alejo

Sofía Garzón

Lucas García Soto

**HORAS DE CLASES TEÓRICAS Y PRÁCTICAS O TEÓRICO-PRÁCTICAS:**

90

**CONDICIONES PARA REGULARIZAR LA ASIGNATURA:**

*Condiciones reglamentarias (Resolución H.No.975/11 y modif.): a) Porcentaje de trabajos prácticos, no superior al 75% y parciales aprobados, los cuales en todos los casos deberán contar con la correspondiente recuperación, sin mediar condicionamiento alguno.*

*Se exceptúa de lo dispuesto en la Res.H.no.975/11, aquellas asignaturas cuyas prácticas consisten en la aplicación supervisada por el docente de saberes vinculados al hacer.(Art.4º.Res.H.No.975/11)*

El seminario adoptará la forma de talleres teórico-prácticos, siendo obligatorio para regularizar la aprobación del 75 % de los prácticos y dos parciales (con nota 4 o superior). Prácticos y parciales podrán recuperarse tal como lo establecen las condiciones reglamentarias.

Los alumnos regulares podrán rendir ante mesa examinadora en turnos ordinarios y extraordinarios.

#### **CONDICIONES PARA PROMOCIONAR:**

*Condiciones reglamentarias (Resolución H.No.975/11 y modif.):*

*a)Obligatoriedad de asistencia a clases teóricas y teórico-prácticas no inferior al 80%;  
b) aprobación de Trabajos Prácticos no inferior al 80%, con su correspondiente recuperación, y sin mediar condicionamiento alguno; c) aprobación del 100% de exámenes parciales con recuperación o alternativas equivalentes, sin mediar condicionamiento alguno.*

*La calificación numérica final para obtener la promoción estará comprendida entre 7 (siete) y 10 (diez), de acuerdo a la reglamentación de promoción vigente (Resolución H.No.845/11 y modificatorias)*

Para promocionar se requiere:

- 80 % de asistencia a clases teórico-prácticas
- 80 % de prácticos aprobados. Con sus recuperaciones correspondientes.
- Aprobación de dos parciales con nota 7 (siete) o superior. Los parciales se recuperarán con examen escrito con fecha a acordar durante la cursada.
- Aprobación de un trabajo monográfico

**ALUMNOS LIBRES:**

*Condiciones reglamentarias (Resoluciones H.No.975/11, 350/17 y 351/17): a) no será condicionada la inscripción a examen de los estudiantes libres bajo ningún requisito previo; b) en el caso de que la asignatura establezca como modalidad de examen el carácter teórico y práctico, deberán consignarse explícitamente las actividades prácticas (metodológica, de intervención, investigación y/o producción) que serán necesarias para la aprobación de esta instancia.*

Por tratarse de un seminario y de acuerdo a la reglamentación vigente (Res. 074/86), no puede rendirse en condición de libre.

**ADJUNTAR A LA CARÁTULA:**

- a. Objetivos generales
- b. Contenidos, organizados por unidades, núcleos, problemas o ejes.
- c. Bibliografía discriminada de igual manera que los contenidos.
- d. Relaciones interdisciplinarias, con las cátedras de la Facultad y/o de la Universidad con los que se prevea coordinar actividades.
- e. Actividades de investigación y/o extensión, que se prevea iniciar o continuar a lo largo del año o cuatrimestre.

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SALTA**  
**FACULTAD DE HUMANIDADES**  
**ESCUELA DE ANTROPOLOGÍA**

**SEMINARIO:** PROBLEMAS EPISTEMOLÓGICOS DE LAS CIENCIAS SOCIALES

**CICLO LECTIVO:** Primer cuatrimestre de 2019

**OBJETIVOS**

- Presentar sintéticamente las epistemologías clásicas y los problemas que suscitan en las Ciencias sociales.
- Analizar las producciones epistemológicas contemporáneas influyentes en Ciencias Sociales.
- Estudiar las problemáticas epistemológicas vinculadas a la Antropología
- Desarrollar la atención y la capacidad reflexiva-crítica atendiendo al conjunto de decisiones que se deben tomar en el campo académico y la vida cotidiana.

**PROGRAMA ANALÍTICO**

**Unidad I: Conceptos fundamentales**

El concepto de problema epistemológico. Gnoseología, Epistemología, Ciencia y Conocimiento Científico. Características del conocimiento científico. Elementos de las teorías. Base empírica y tipos de generalizaciones. Realidad, hechos, facticidad y confrontación. La explicación científica.

**Bibliografía**

- Bunge, M. (1998). *La ciencia, su método y su filosofía*. Buenos Aires: Ed. Sudamericana
- Díaz, E., Heller, M. (1988). *El conocimiento científico*. Buenos Aires: Ed. Universitaria de Buenos Aires.

- Gianella, A. (1995). *Introducción a la Epistemología y Metodología de la Ciencia*. La Plata: Ed. Reunir.
- Hempel, G. (1979) *La explicación científica*. Estudios sobre filosofía de la ciencia. Barcelona: Ed. Paidós.
- Klimovski, G. (1997). *Las desventuras del conocimiento científico*. Buenos Aires: Ed. AZ.
- Klimovsky, G. Hidalgo, C. (1998). *La inexplicable sociedad*. Cuestiones de epistemología de las ciencias sociales. Serie La Ciencia y la Gente. Buenos Aires: Ed. A-Z.
- Kreimer, P. (2009). *El Científico también es un ser humano*. Buenos Aires: Ed. Siglo XXI.
- Schuster, F. (1992). *El método de las ciencias sociales*. Buenos Aires: Centro editor de América Latina.

## **Unidad II:**

Los problemas epistemológicos clásicos. Racionalismo y empirismo. El positivismo. Neopositivismo: Wittgenstein. La Escuela de Viena. El método inductivo. El modelo Nomológico deductivo. El método hipotético deductivo. Paradigmas, matriz disciplinar y Comunidad Científica. Los Programas de Investigación Científica. El problema del progreso en la ciencia.

### Bibliografía

- Carpio, A. (2004). *Principios de Filosofía. Una introducción a su problemática*. Buenos Aires: Ed. Glauco.
- Descartes, R. (2010). *Discurso del método*. Madrid: Colección Austral-Espasa Calpe.
- Hume, D. (1992). *Tratado de la naturaleza humana*. Madrid: Ed. Tecnos.
- Feyerabend, P. (1989). *Tratado contra el método*. Madrid: Ed. Ariel. Barcelona.
- Kuhn., T. (1971). *La Estructura De Las Revoluciones Científicas*. Mexico: Ed. FCE.
- Lakatos, I. (1983). *La metodología de los programas de investigación científica*. Madrid: Editorial Madrid.

Laudan, L. (1985). Un enfoque de solución de problemas al progreso científico. En Ian Hacking. (comp.). *Revoluciones científicas*. México: Ed. Fondo de Cultura Económica.

Popper, K. (1986). *La Lógica de la Investigación científica*. Madrid: Ed. Tecnos.

Popper, K. (1986) *Conjeturas y refutaciones. El desarrollo del conocimiento científico*. Barcelona: Ed. Paidós.

### **Unidad III**

Emergencia de las Ciencias sociales. Problemas epistemológicos específicos. Las polémicas sobre el método: dos tradiciones. Principales corrientes epistemológicas. Hermenéutica y fenomenología. El problema de la comprensión y la interpretación. Los obstáculos epistemológicos de las Ciencias sociales.

#### Bibliografía

Dilthey, Wi. (1949). *Introducción a las Ciencias del Espíritu*. (Cap. I y II). México. Ed. Fondo de Cultura económica.

Gadamer, H. (1977). *Verdad y Método. Fundamentos de una hermenéutica filosófica*. Salamanca. Ed. Sígueme.

Geertz, C. (1993). *La Interpretación de las Culturas*. Barcelona: Ed. Gedisa.

Mardones, J. (1991). *Filosofía de las Ciencias Humanas y Sociales. Materiales para una fundamentación científica*. Barcelona.: Ed. Anthropos Promat.

Shutz, A. (1995). *El problema de la realidad social*. Buenos Aires. Ed. Amorrortu.

Ricoeur, P. (2010). *Del texto a la acción. Ensayos de hermenéutica*. México: Ed. Fondo de Cultura Económica.

Rodríguez Gómez, A. (2003). *Filosofía y metodología de las ciencias sociales*. Madrid: Ed. Alianza.

Rosaldo, R. (1989). *Cultura y Verdad. Nueva propuesta de análisis social*. México: Ed. Grijalbo.

Von W. (1987). *Explicación y comprensión*. Madrid: Ed. Alianza.

Weber, M. (1964). *Economía y sociedad. Esbozo de sociología comprensiva*. México: Ed. Winckelmann. FCE.

Schuster, F. (1992). *El método de las ciencias sociales*. Buenos Aires: Centro editor de América Latina.

#### Unidad IV

Epistemología y Antropología. Problemas epistemológicos de la Antropología. ¿Paradigmas en la antropología? Objetividad, validación y reflexividad. Cuestiones epistemológicas de la observación participante. La crítica posmoderna: sobre la autoridad etnográfica, el trabajo de campo y la escritura. Las nuevas posibilidades.

Bibliografía Prefacio: ciencia y reflexividad

Michael Burawoy

Adame, M. (2007). En torno a nuevas corrientes, nuevas temáticas y nuevos sujetos de estudio de la antropología. *Cuicuilco*. (vol. 13, núm. 37, mayo-agosto). (pp. 25-57). Escuela Nacional de Antropología e Historia. Distrito Federal, México.

Althabe, G. (2006). Hacia una antropología del presente. *Cuadernos de Antropología Social*. (N° 23). Sección de Antropología Social, Instituto de Ciencias Antropológicas. (pp. 13-34). FFyL, UBA.

Ceruti, M. (1992). El mito de la omnisciencia y el ojo del observador. En P. Watzlawick y P. Krieg. (comp.). *El ojo del observador. Contribuciones al constructivismo*. Buenos Aires: Ed. Gedisa.

García Canclini, N. (1991). *¿Construcción o simulacro del objeto de estudio? Trabajo de campo y retórica textual*. En *Revista Alteridades*. (vol.1, núm.1). (pp. 58-64). Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Iztapalapa. Distrito Federal, México.

Krotz, E. (1999). ¿Ciencia normal o revolución científica? En *Constructores de Otredad*. (pp. 34-47). Buenos Aires: Ed. Antropofagia.

Piovani, J y Muñoz Terra, L. (Coordinadores). (2018) *¿Condenados a la reflexividad? Apuntes para repensar el proceso de investigación social*. CLACSO. Buenos Aires. Ed. Biblos.

Reynoso, C. (Comp.). (2010). *El surgimiento de la antropología posmoderna*. Barcelona: Ed. Gedisa.

Sánchez Parga, J. (2005). *El oficio de antropólogo. Crítica de la razón (Inter) cultural*. Ed. Centro Andino de Acción Popular. Quito. Ecuador.

Stagnaro, A. (2003). Ciencia y debate antropológico: distintas perspectivas. Cuadernos de Antropología Social N° 18 (pp. 87-105). FFyL – UBA.

distintas perspectivas

Vázquez, H. (1993). *La crisis de los paradigmas teóricos en antropología sociocultural y sus derivaciones en la construcción de la disciplina en los países periféricos*. En Revista Alteridades N° 3 (pp. 47-52).

## Unidad V

El problema del campo académico y las arenas transepistémicas. Las producciones científicas sobre la práctica científica. Antropología de la ciencia. La Antropología en Salta.

### Bibliografía

Bartolucci, J. (2017). La ciencia como problema sociológico. *Revista Sociológica*, año 32. (N° 92). (pp. 9-40).

Bourdieu, Pi. (2008). *Homo Academicus*. Buenos Aires: Ed. Siglo XXI.

Bourdieu, P. (2000). *Los Usos Sociales de la Ciencia*. Buenos Aires. Ed. Nueva Visión.

Bourdieu, P. (2001) El oficio de científico. Ciencia de la ciencia y reflexividad. Ed. Anagrama. Barcelona.

Knorr Cetina, K. (2005). *La Fabricación del Conocimiento*. Buenos Aires. Ed. Universidad Nacional de Quilmes.

Latour y Woolgar. (1995). *La vida en el laboratorio. La construcción de los hechos científicos*. Madrid: Ed. Alianza.

Grenfell, M. (2018) Uma reflexão sobre a teoria do campo (e dentro dela) na prática. *Tempo Social, revista de sociologia da USP*, v. 30, n. 2 (pp. 195-217)

### **Unidad VI**

El problema de la crítica. La escuela de Frankfurt y el pensamiento emancipatorio. Pensamiento único y pensamiento crítico. La crítica en Foucault.

#### **Bibliografía**

- Benjamín, W. (2008). *Tesis sobre la historia y otros fragmentos*. México: Ed. UACM.
- Butler, J. (2008). ¿Qué es la crítica? Un ensayo sobre la virtud de Foucault. En VV.AA. *Producción cultural y prácticas instituyentes. Líneas de ruptura en la crítica institucional*. Madrid: Ed. Traficantes de sueños.
- De María, F y Pissardo, C. O fetichismo na ciência e a crise da razão. *Tempo Social, revista de sociologia da USP*, v. 30, n. 3º. pp. 103-122.
- Foucault, M. (1993). ¿Qué es la Ilustración? En *Daimon Revista Internacional de Filosofía*. (Nº 7). (p. 5-18). Departamento de Filosofía de Murcia.
- Foucault, M. (1995). ¿Qué es la crítica? En *Daimon. Revista Internacional de Filosofía*. (Nº 11). (pp. 5-25). Departamento de Filosofía de Murcia.
- Horkheimer, M. (1937). *Teoría Tradicional y teoría crítica*. Barcelona: Ed. Paidós.
- Horkheimer, M y Adorno, T. (1994). *Dialéctica de la Ilustración*. España: Ed. Trotta.
- Musse, R. Racionalismo e reificação em História e consciência de classe. *Tempo Social, revista de sociologia da USP*, v. 30, n. 3. (pp. 5-24)
- Popper, A. y Dahrendorf, H. (2008). *La Lógica de las Ciencias Sociales*. México: Ed. Colofón. D.F.

### **Unidad VII**

Racionalismo aplicado: el problema de los obstáculos epistemológicos y la vigilancia intelectual de sí mismo. El problema de la historia de las Ciencias. Continuidad y discontinuidad. Bachelard y los obstáculos epistemológicos. Canguilhem y la historia de las ciencias: contra la noción de progreso. Foucault: Arqueología del saber y genealogía del poder.

### Bibliografía

- Bachelard, G. (1984). *La formación del espíritu científico*. México: Ed. Siglo XXI.
- Bachelard, G. (1979). *El Racionalismo aplicado*. Buenos Aires: Ed. Paidós.
- Burke, P. (2002). *Historia social del conocimiento*. Buenos Aires: Ed. Paidós.
- Canguilhem, Georges. (1982). El Papel de la Epistemología en la Historiografía Científica Contemporánea. *Eco. Revista de la Cultura de Occidente*. (N°247). (Tomo XLI/I). Bogotá.
- Canguilhem, G. (1968). El objeto de la historia de las ciencias. *En Estudios de historia y de filosofía de las ciencias*. (pp 9-23). Paris. Ed. Vrin.
- Foucault, M. (1970). *La arqueología del saber*. Madrid: Siglo XXI.
- Foucault, M. (1993). *Genealogía del racismo*. Montevideo: Ed. Altamira.
- Koyré, A. (2000). *Estudios de historia del pensamiento científico*. México: Ed. Siglo XXI.

### Unidad VIII

El problema de la colonialidad y la dominación. La colonialidad del saber. Ética y pensamiento latinoamericano. Producir conocimiento desde el Sur. Las epistemologías del sur. Epistemología feminista. Epistemología y diversidad.

#### Bibliografía

- Boaventura de Sousa Santos. (2009). *Una epistemología del Sur. La reinención del conocimiento y la emancipación social*. México: Ed. CLACSO.
- Boaventura de Sousa Santos. (2006). *Renovar la Teoría crítica y reinventar la emancipación social*. Buenos Aires: Ed. Clacso.
- Castro Gómez, S. y Grosfoguel, R. (2007). *El giro decolonial. Reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global*. Buenos Aires: Ed. Siglo del Hombre Editores.
- Dussel, E. (2006). *Ética de la liberación*. Madrid: Ed. Trotta.

- Escobar, A. (2003). Mundos y conocimientos de otro modo. El Programa de Investigación Modernidad-Colonialidad. *Revista Tabula Rasa*.
- Fox Keller, Evelyn (1989), Reflexiones sobre ciencia y género, Edicions Alfons el Magnànim, Valencia.
- Haraway, D. (1995) Ciencia, cyborgs y mujeres. La reinención de la naturaleza, Cátedra, Madrid
- Lander, E. (2000). Ciencias sociales: Saberes coloniales y eurocéntricos. En Lander, E. (comp.). *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales*. Buenos Aires: Ed. CLACSO.
- Mellino M. (2008). *La crítica poscolonial. Descolonización capitalismo y cosmopolitismo en los estudios poscoloniales*. Buenos Aires: Ed. Paidós.
- Maffia, D. Epistemología feminista: La subversión semiótica de las mujeres en la ciencia. Instituto Interdisciplinario de Estudios de Género. Universidad de Buenos Aires. <http://dianamaffia.com.ar/archivos/Epistemolog%C3%ADa-feminista.-La-subversi%C3%B3n-semi%C3%B3tica-de-las-mujeres-en-la-ciencia.pdf>
- Harding, S (1996), Ciencia y feminismo, Morata, Madrid
- Quijano, A. (2000). Colonialidad del poder. Eurocentrismo y América Latina. En Lander, E. (comp.). *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales*. Buenos Aires: Ed. CLACSO.
- Rivera Cusicanqui, S. Ch'ixinakax utxiwa. Una reflexión sobre prácticas y discursos descolonizadores. (2010) Ed. Tinta Limón. Buenos Aires.